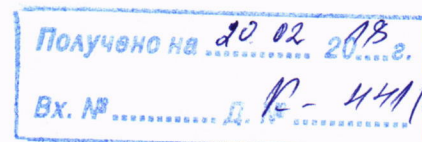


Вх. номер: КСИ-24/2018

Дата:



СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на проектите на техническите спецификации на процедура,
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	24/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180129-00717-0014
Възложител:	Община Бойчиновци
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2

Предмет на поръчката:	„Обществена поръчка за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци на територията на Община Бойчиновци“.	
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не	Брой:
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	59. „Екология“	
Срок за изпълнение:	48 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	480 000 лева	
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена	
<i>Коментари и други бележки:</i> Съгласно Техническата спецификация за Обществена поръчка с предмет „Обществена поръчка за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци на територията на Община Бойчиновци“ възложителят на обществената поръчка е публичен - Община Бойчиновци, в съответствие с чл.5, ал.2, т.9 на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Процедурата е открита (съгласно чл.18, ал.1, т.1 на ЗОП), като съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 на ЗОП всички заинтересовани лица могат да подадат оферта. Прогнозната стойност на поръчката доставка е в съответствие със стойностния праг по чл.20, ал.1, т.1, буква „б“ на ЗОП. Обект на поръчката е предоставянето на услуги, в съответствие с чл.3, ал.1, т.3 на ЗОП. Избраният критерий за възлагане на обществената поръчка е „оптимално съотношение качество/цена“, което в съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 на ЗОП се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:

☒ Проекта на техническа спецификация ☒ Проекта на методика
Коментари и други бележки: Нямам бележки и коментари по общото оформление на проектите на Техническа спецификация и Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	☒ Да ☐ Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или	☐ Да ☐ Не

условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	☒ Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	☒ Да ☐ Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	☒ Да ☐ Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i> Констатациите и препоръките са с номерация, съответстваща на номера на	

оценявания критерий:

По т.1: Критерият е изпълнен, тъй като техническата спецификация е определена съгласно чл.48, ал.1, т.1 на ЗОП - в нея е посочен ясно и изчерпателно предмета на поръчката, в т.ч. работните характеристики и функционалните изисквания (отпадъците, обект на обслужване, изискванията към инструменти, съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на поръчката, дейностите по поръчката и изискванията за тяхното изпълнение). Включени са и изисквания, свързани с опазването на околната среда/екологични изисквания (за минимален екологичен стандарт за емисии на изгорели газове, за съответствие на съдовете за отпадъци и на транспортните средства с действащите законови и нормативни актове, което включва и екологичното законодателство).

По т.2: Критерият е изпълнен, тъй като при посочването на конкретен стандарт е включен текст „или еквивалент“.

По т.3: Критерият е изпълнен – изискванията съгласно Техническата спецификация осигуряват равен достъп на участниците и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.

По т.4: Критерият е изпълнен.

По т.5: Критерият е неприложим, тъй като поръчката няма за предмет елементи, обект на интелектуална собственост.

По т.6: Тъй като част от предмета на поръчката включва разполагане на съдове за събиране на отпадъци, а тези съдове ще се ползват и от физически лица, считам за целесъобразно към техническата спецификация **да се добави изискване съдовете да са разположени на места, достъпни и за хора с увреждания.**

По т.7: Няма конкретни такива разпоредби в актове на Европейския съюз.

По т.8 и т.9: Критериите са неприложими, тъй като в Техническата спецификация не са заложени изисквания за конкретни маркировки.

По т.10: Критерият е изпълнен - възложителят изисква от участниците съответствие на превозните средства за изпълнение на дейностите по събиране и транспортиране на отпадъците с екологичен стандарт за емисии на изгорели газове, за наличие на квалификация и нормативно изискващи се лицензи на водачите на превозните средства, за съответствие на съдовете за събиране на отпадъци с българските и европейски изисквания.

По т.11: Критерият е изпълнен – там където е упоменат конкретен стандарт (конкретно това касае екологичния стандарт за емисии на изгорели газове от превозните средства) е записано „или еквивалент“.

По т.12: Информацията в Техническата спецификация не противоречи на информацията в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, **но не е в пълно съответствие в нея**, за което излагам следните мотиви:

В Показателите за оценка на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите са включени 3 показателя за Методология на изпълнение –

П11, П12 и П13, като:

- За П11 „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ в Техническата спецификация има информация – описание на характеристики и изисквания към изпълнението на обществената поръчка.
- За показател П12 „Анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на услугата и мерки за тяхното управление“ също има информация в Техническата спецификация.
- За третия показател П13 „Опазване на околната среда по време на изпълнение предмета на договора“ обаче, изисквания са поставени единствено в Методологията за определяне на комплексната оценка на офертите, **без такива изисквания да са заложи изрично в Техническата спецификация.**

Във връзка с направената констатация, считам за необходимо в Техническата спецификация да се добави отделна подточка на т. *III Дейности, предмет на обществената поръчка и изисквания за тяхното изпълнение*, в която да се разпише изискването при изпълнение на поръчката да се прилагат мерки за опазване на околната среда. По този начин ще се постигне пълно съответствие между Техническата спецификация и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

По т.13: Критерият е изпълнен - не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията.

По т.14: Критерият е изпълнен - Техническата спецификация съдържа достатъчно информация за характеристиките на услугата, предмет на поръчката

По т.15: Критерият е изпълнен - няма противоречащи си условия или изисквания в Техническата спецификация.

По т.16: Критерият е изпълнен, **при взимане предвид на констатациите и препоръката по т. 12 по-горе.**

По т.17: Критерият е изпълнен - в Техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.

III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за обществените поръчки и Правилник за прилагането му.

2. Практическо ръководство за прилагане на законодателството в областта на обществените поръчки

3. Закон за управление на отпадъците

4. Закон за местните данъци и такси

5. Наредба за разделно събиране на биоотпадъци и третиране на биоразградими отпадъци.

6. Наредба за управление на строителните отпадъци и за влягане на рециклирани строителни материали.

7. Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бойчиновци, приета с Решение № 351, пр. №34/24.04.2014г. на Общински съвет – Бойчиновци.

8. Програма за управление на отпадъците на Община Бойчиновци 2017-2020 г., приета с Решение № 204 от Протокол 19/05.04.2017 г. от заседание на Общински съвет – Бойчиновци.

Констатации и препоръки:

Характеристиките и изискванията, описани в Техническата спецификация и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, са в съответствие с относимите нормативни документи и с актуалната Програма за управление на отпадъците на общината.

III.3) Съответствие на проекта на методика с общите изисквания на ЗОП

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	☒ Да ☐ Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	☐ Да ☒ Не
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	☒ Да ☐ Не

6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
9. За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо

16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i> По т.1: Критерият е изпълнен - включени са показатели за качество, организация, опазване на околната среда и за срок/време за реакция, описани в чл.70, ал.4, т. 1, 2 и 3 на ЗОП. По т.2: Критерият е изпълнен - показателите са пряко свързани с предмета на поръчката. По т.3: Критерият е изпълнен - показателите не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция. По т.4: Съгласно описаният метод за формиране на оценката, изложен към т. 1.1 на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател П11 „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ се извършва на база пълнота на подадения подход за изпълнение, подробност на представянето на информацията за организацията на ресурсите. Поради тази причина считам, че критерият не е изпълнен. Съобразно това следва да се преработят критериите за оценка на П11, така че да не са в противоречие с разпоредбата на чл.33, ал.1 на Правилника за прилагане на ЗОП. По т.5: Критерият е изпълнен - в методиката е подробно описан всеки показател за оценка, начина на изчислението му и начина на формиране на комплексната оценка. По т.6, 7 и 8: Критериите са изпълнени - аналогично на критерий 5, при съобразяване на бележката по критерий 4. По т.9: Критерият е изпълнен - посочена е максимална стойност на всеки показател в цифри/точки и проценти, като подробно е описан начина за изчисляването им. По т.10: Критерият е изпълнен – за показатели, които са количествено неопределими са посочени начините за тяхното оценяване с конкретни стойности. По т.11: Критерият е изпълнен - в методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане)	

По т.12: Възложителят не е определил фиксирана цена, поради което критерият е неприложим.

По т.13: Предмет на обществената поръчка не включва дейности по проектиране и изпълнение на строителство, поради което критерият е неприложим.

По т.14: Критерият е неприложим, тъй като разходите не зависят от периоди.

По т.15: Възложителят е избрал като критерий по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 на ЗОП „оптимално съотношение качество/цена“, поради което критерият е неприложим.

По т.16: Съгласно техническата спецификация и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите не е описана възможност за варианти, но считам, че критерият е неприложим/не може да бъде оценен, тъй като обявлението не е част от документацията за настоящата проверка.

По т.17: Критерият е изпълнен - в Методиката са определени максималните стойности на показателите, при спазване на изискванията на чл.70, ал.6 на ЗОП.

III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в техническата спецификация

Констатации и препоръки:

Съгласно направената по-горе констатация и препоръка по критерий 12 в раздел III.1) Техническата спецификация и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите са разписани достатъчно подробно, и не си противоречат, като не са в пълно съответствие по отношение на един елемент - в Показателите за оценка са включени 3 показателя за Методология на изпълнение – П11, П12 и П13, като:

За П11 „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ в Техническата спецификация има информация – описание на характеристики и изисквания към изпълнението на обществената поръчка.

За показател П12 „Анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на услугата и мерки за тяхното управление“ също има информация в Техническата спецификация.

За третия показател П13 „Опазване на околната среда по време на изпълнение предмета на договора“ обаче, **изисквания са поставени единствено в Методологията** за определяне на комплексната оценка на офертите, без такива изисквания да са заложили изрично в Техническата спецификация.

Във връзка с направената констатация считам за необходимо в Техническата спецификация да се добави отделна подточка на т. III Дейности, предмет на обществената поръчка и изисквания за тяхното изпълнение, в която да се разпише изискването при изпълнение на поръчката да се прилагат

мерки за опазване на околната среда. По този начин ще се постигне пълно съответствие между Техническата спецификация и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

По Техническата спецификация имам следната **допълнителна констатация и препоръка**:

При посочването на изискванията за съответствие на техническото оборудване с европейските екологични стандарти (т. II.1, подточки 1.1 и 1.2 на стр. 3 от Техническата спецификация) за сметоизвозващите автомобили в подточка 1.1. е посочено изискването за съответствие със стандарт ЕВРО 3 или еквивалент, а за специализирания камион за измиване и дезинфекция на съдовете в подточка 1.2. е посочено изискване за съответствие със стандарт Евро 5 или еквивалент. Вероятно това се дължи на техническа грешка, като считам за необходимо и в двете подточки да бъде посочен един и същи стандарт. В противен случай следва да се изложат мотиви за причините, по които е заложено изискване за спазване на различни стандарти като минимум.

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Райна Иванова Георгиева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	16
Област на компетентност:	59. „Екология“
Избран въз основа на жребий, проведен на:	05.02.2018 г.
Договор №/дата:	КСИ - 24/2018 г.
Коментари и други бележки: Нямам други коментари и бележки, освен изложените по-горе в становището.	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)

Община Бойчиновци

От: pk [pk@aop.bg]
Изпратено: 19 февруари 2018 г. 14:42
До: info_aop@adfi.minfin.bg; controlzop@bulnao.government.bg; munb@mail.orbitel.bg
Относно: Становище за осъществен контрол от АОП по чл. 232 ЗОП
Прикачени файлове: KSI-24_Obshtina_Boichinovci_Stanovishte_P.doc; KSI-24
_Obshtina_Boichinovci_Stanovishte_P.doc.p7s; KSI-24
_Obshtina_Boichinovci_Stanovishte_ETS.doc; KSI-24
_Obshtina_Boichinovci_Stanovishte_ETS.doc.p7s

Приложено Ви изпращаме становището на Агенцията по обществени поръчки (АОП) и становището за извършена проверка от външен експерт по чл. 229а от ЗОП, регистрирани в деловодната система на АОП под номер КСИ-24/19.02.2018 г. Становището на агенцията е копие на документ, подписан на хартия, и може да се ползва като доказателство в приложимите случаи.

--
Екипът на АОП