

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП

Със Заповед № 517/20.08.2019 г. на Кмета на Община Бойчиновци беше определена комисия в състав:

Председател: Таня Георгиева Петрова – Заместник-кмет на Община Бойчиновци

Членове:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Симеон Огнянов Бончев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрист |
| 2. инж. Иван Симеонов
Георгиев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-614, квалификация: Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 3. Момчил Стоянов Цветков | Главен счетоводител |
| 4. Петър Найденов Винешки | Директор на дирекция „СИПОСУТ“ |
| 5. Петя Янчева Петрова | Специалист „ОП и Европроекти“ |
| 6. Станислав Веселинов
Вълов | Младши експерт „ОП и Европроекти“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на част от улична мрежа в село Владимирово, село Лехчево и село Мадан, община Бойчиновци“.

Със Заповед № 618/26.09.2019 на За Кмета на Община Бойчиновци, беше изменена Заповед № 517/20.08.2019 г., като бяха направени следните промени в състава на комисията:

1. Отсъстващия по обективни причини председател Таня Георгиева Петрова беше заменен от досегашният член на комисията Петър Найденов Винешки, който беше определен за председател.
2. Отсъстващия по обективни причини член на комисията Момчил Стоянов Цветков беше заменен от Таня Николова Борисова – Николова.
3. Определеният за председател Петър Найденов Винешки беше заменен от Георги Цветков Върбанов.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 20.08.2019 г. и приключи работата си на 12.12.2019 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София с оферта, постъпила на 19.08.2019 г., в 14:15 часа, с Вх. № 1. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца.

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол с оферта, постъпила на 19.08.2019 г., в 16:00 часа, с Вх. № 2.

Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 19.08.2019 г., в 16:50 часа, с Вх. № 3.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 30.08.2019 г., Протокол № 2 от 06.12.2019 г. и Протокол № 3 от 12.12.2019 г.

Съгласно документацията за обществената поръчка, класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва на база икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „Най-ниска цена” (чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП). На първо място се класира участникът предложил най-ниска обща цена в своето ценово предложение. Останалите допуснати до класиране участници, се класират поред, от по-ниската предложена обща цена към по-високата. След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка: 1 029 161,71 лева без ДДС

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка без непредвидени разходи: 980 154,01 лева без ДДС

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник в проведената процедура:

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка: 1 029 161,71 лева без ДДС

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка без непредвидени разходи: 980 154,01 лева без ДДС

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане, е установено, че предложената от участника цена, се явява най-ниската предложена обща цена.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София

Мотиви:

Във връзка с констатацията по отношение на участника, съдържаща се в Протокол № 1 от 30.08.2019 г., са представени придружително писмо и цифрово подписани ЕЕДОП на електронен носител за ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца.

При разглеждане на представените ЕЕДОП, комисията констатира следното:

1. В представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца, в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, участникът не е посочил един от възможните варианти на отговор на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“.

Същевременно, в т. 4.1, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е посочил, че ще отстрани от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В т. 4.1.10, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка е възпроизведен текста на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като основание за отстраняване от участие в процедурата: „доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до разваляне или предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора“.

В Указанията за попълване на ЕЕДОП, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е посочил, че информацията относно липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.1.10 (чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП), се попълва в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата.

На основание ал. 2 от същия член, алинея 1 се прилага и когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.

В конкретния случай, непопълването на посочената част от ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца, поставя комисията в невъзможност да прецени дали по отношение на обединението и неговите членове са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и представлява неизпълнение на условие от документацията за обществената поръчка. На практика, липсата на деклариране от участника в ЕЕДОП по отношение на обстоятелствата по т. 4.1.10 от документацията за обществената поръчка (чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП) означава, че участникът не е доказал по установения за това ред, че отговаря на изискванията, свързани с личното състояние в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и т. 4.1, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София.

Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Предложено е изпълнението на поръчката да премине през шест етапа – Етап Предварителна подготовка на строителството, Етап изпълнение на СМР, Етап проби тестове и изпитания, Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя, Етап въвеждане в експлоатация и Етап експлоатация.

Етап Предварителна подготовка на строителството включва дейности по мобилизация на ресурсите и подготовка на документите за съставяне на „Акт“ обр.2а и откриване на строителна площадка. Тук са включени Предаване на строителна площадка, Заповедна книга, Подготовка на строителна площадка, Изграждане на временно селище и др.

Етап за Изпълнение на СМР в табличен вид са посочени работите, които ще се изпълняват съгласно КС към документацията. Направено е описание на Подготвителни работи, ВОД и др.

Етап на проби и тестове е разгледан с посочване на кои работи ще се провеждат тестове и процедурите по които ще се провеждат.

Етап на Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя е описан с подготовка на обекта за предаване, почистване на работна площадка и демобилизация и приемане на обекта от Възложителя.

Етапа за въвеждане на обекта в експлоатация правилно са описани действията за подпомагане работата на Възложителя.

Направено е описание на технологията за изпълнение на една част от предвидените работи за изпълнение на обекта.

В изложението са описани задължения и отговорности на експертите при изпълнение на този обект. Същите са относими към поръчката.

В таблична форма, от стр.39 са предложени три звена за изпълнение на работите. Описани са кое звено какви видове СМР ще изпълнява и в какъв период. Направено е описание на машините които ще се използват при реализиране на поръчката.

Комисията констатира следните несъответствия:

1. Констатирани са несъответствия при описание на изискванията на документите. Например за Заповедна книга т. 1.1.1.2 на стр. 1, участника предвижда заверяване и регистриране на Заповедна книга в ДНСК в тридневен срок, въпреки, че по-горе е записал, че заверката се извършва от лицето упражняващо строителен надзор. Регистрация и заверка на книгата не е необходимо да се прави в ДНСК, а само се уведомява същата, т.к. за обекта няма издадено разрешение за строеж и обекта е изцяло на територията на Община Бойчиновци. Това са изисквания на чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г.

2. В т. 1.1.1.4, свързана с Подготовка на строителна площадка е записано, че ще се представят подготвителни мероприятия, които ще гарантират успешното изпълнение на строителството, но такива не са посочени. Липсата на тези мероприятия водят до неправилно планиране на ресурсите.

3. Видно от описанието на стр. 1, срокът на Етап Предварителна подготовка на строителството е от подписване на договора до подписване на Протокол обр. 2а. Част от дейностите, които са включени в етапа (свързани със съставяне на Заповедна книга, Извършване на временно строителство, Доставка на материали и др.) са неизпълними преди да е подписан Протокол обр.2а.

4. За етапа на изпълнение на СМР е предвидено изпълнение на подготвителни работи (т. 1.1.2.1), като по отношение на тях са описани работи, които са вече разчетени в предишния етап (изграждане на временна база) или пък работи, които не могат да бъдат изпълнявани по време в този етап (определяне на маршрутите за извозване на земни маси и хумус). Определянето на маршрутите за извозване са дейности, свързани с разрешителни режими за които се издава разрешение от Община Бойчиновци, преди подписването на Протокол обр.2а. Същите разрешения и документи трябва да бъдат описани в Протокол обр.2а (точки 1.5 и 1.6 от този протокол), следователно това определяне не може да се изпълни след като вече е подписан Протокол обр.2а.

5. На стр. 14 в т. 1.1.2.4. „Изпълнение на СМР“ е записан следния текст: „СМР се изпълняват, като се спазва заложената в графика последователност“. Същевременно, към техническото предложение на участника липсва приложен график за изпълнение на работите.
6. В описанието на т. 1.1.3. „Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя“ са посочени действия несъответстващи на описаните в Проекта договора изисквания. Например на стр.15 в тази точка е записано „В този етап се извършва предаване на изпълнените СМР и приемането им от Възложителя след установяване на съответствието на изпълнените СМР със заданието или проекта. Установява се със съставяне на Констативен протокол обр.15“. Съгласно условията на чл.16 ал.2 от Проекта договора, „Извършените СМР се приемат с протокол/и за установяване на действително извършени и подлежащи на заплащане СМР - количествено-стойностна сметка, изготвена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и подписана от КОНСУЛТАНТА, ПРОЕКТАНТА, упражняващ авторски надзор и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ или упълномощено от него лице“. Несъответствие е налице и в това, че не се предвижда за изпълнението на тази поръчка възлагането да става чрез задание. Съгласно изискванията на Наредба 3/31.07.2003г и чл.19 ал.1 от Проекта договора „Предаването на обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ се удостоверява с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) без забележки.
7. За приемане на обекта от Възложителя (т.1.1.3.4) е записано, че към „Констативен протокол Акт обр.15“ се прилагат и протоколи за успешно проведени единични изпитвания на машините и съоръженията. В обхвата на тази поръчка не се предвижда да се инсталират машини и съоръжения.
8. Описана е технология за изпълнение, която няма приложение към конкретния обект – т. 1.2.12.1 Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт тип А₀ за участък за реконструкция. За тази поръчка не се предвиждат реконструкции с използване на такава основа. Също е описана и технология за направа на тротоари, без да има такъв вид СМР, включени в предмета на поръчката. В същото време не е посочена технология за изпълнение на технологично фрезозване, каквито работи са включени в предмета на поръчката.
9. Описана е неправилна технология за изпълнение на вертикална сигнализация. В т.1.2.13.2 Доставка и монтаж на стандартни пътни знаци и тръбни стойки на стр. 29 в „Общи положения“ е записано, че всички пътни знаци и указателни табели ще се изпълняват по съгласуван и одобрен проект по ВОД. Изпълнението на вертикалната сигнализация трябва да стане съгласно част „Организация на движението“ към проекта, а не по временна организация на движението.
10. Предложената технология за разваляне на асфалтобетонена настилка на стр.18 е неподходяща за изпълнение на технологично фрезозване.
11. При описание на състава на работните звена на стр. 39-40 се вижда, че времевото разпределение и на трите звена обхваща периода от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен Акт обр.15. Този период обхваща 2-4 етап. Не са показани ресурси за Етап Предварителна подготовка на строителството и Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя.
12. Несъответствие в предвидените за изпълнение дейности от звената за работа. За звено „Пътни работи“ е предвидено изпълнение на СМР (като основна задача), нямащи отношение към конкретната поръчка – Изграждане на водостоци, почистване на шахти, повдигане или понижаване на РШ и др. В същото време не са посочени звена, които да изпълняват полагането на бетоновите бордюри, технологично фрезозване и др.
13. Звено „Асфалтови работи“ неправилно е разчетено да изпълнява полагане на асфалтови смеси при ремонта на тротоарите, т.к. не се предвижда такъв ремонт. Същевременно, не е предвидено кой да полага асфалтовите смеси по уличното платно.
14. При определяне на видовете машини на стр. 41-42 се констатира несъответствие с описанието на машините, които са необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Развалянето на асфалтови настилки, съгласно технологията на стр. 18, ще се изпълни с багер с чук, товарачна машина, моторен къртач и фугорез. Същевременно, в описанието на

разпределение на ресурсите на стр. 41-42 липсват предвидени машини като товарачна машина и фугорез.

Съгласно технологията за изграждане на основни пластове от зърнести материали (стр.20 и сл.) ще се използва грейдер, като преди това се разстила с булдозер. Уплътняването се извършва с валяк за земни работи. Същевременно, в разпределение на ресурсите няма предвидени автогрейдер и валяк за основи.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на асфалтовите работи.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал технология за полагане на асфалтови смеси. Посочено е общо управление на качеството, където са показани различните нива на контрол. В таблица са показани обхват на различните мерки, дейности по изпълнение, начин на взаимодействие и очакван ефект.

Констатираха се следните несъответствия:

1. Съгласно изискването на документацията, в техническото предложение, при описване на организацията трябва да се предложи подход за гарантиране на качеството на асфалтовите работи. Описание на такъв подход в предложението на участника няма.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно източници на материали.

В изложението са описани технологията за определяне на доставчик и начина на доставяне на материалите на обекта – заявки, сравнителни таблици, определяне на отговорници и др.

В таблица са посочени начин на доставка на част от необходимите материали

Комисията констатира следните несъответствия:

1. В таблицата на стр. 44-45 са посочени материали, които ще се доставят на обекта без да имат конкретно приложение – стомана бетонна, тръби HDPE ф40, тръба метална ф108, битумна хидроизолация и др. В същото време не е разгледана доставка на материали, необходими за изпълнение на основни видове работи – бетонови бордюри, акрилатна боя и др.

2. Време за доставка на всеки материал е посочено ЛКГ (линеен календарен график). Такъв график няма приложен към предложението.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Предложение определяне на разстоянието на асфалтовите бази до обектите.

Посочени са три схеми за транспорт от Враца до трите населени места в които ще се рехабилитират улици. Посочени са разстоянията и времето за пътуване.

Констатирана е следната забележка:

1. В схемите е посочено населено място Враца, а не асфалтова база. На практика не става ясно от коя асфалтова база ще се доставят асфалтовите смеси до обекта.

Видно от констатираната несъществена забележка по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

5. Във връзка с изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3)

Констатира се неизпълнение на изискване, описано в проекта на договор. От анализа на визираната разпоредба е видно, че за да се приеме срока за обосноваване, трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл. 2, ал. 3 на проекта на договор, където е записано, че срокът се обосновава с приложения в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да

се определи дали предложения срок от 480 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ в офертата на участника не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, , във връзка с чл. 60а от ППЗОП на 12.12.2019 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Петър Винешки/

Членове: 1. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Симеон Бончев/

2. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/инж. Иван Георгиев/

3. . 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Таня Борисова - Николова/

4. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Георги Върбанов/

5. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Петя Петрова/

6. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Станислав Вълков/

Комисията предаде работата си на възложителя

Предал: 12.12.2019 г. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Приел: 12.12.2019 г. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Възложителят утвърждава Протокола на 16.12.2019 г.

Възложител: 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Светлин Сретениев/