

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 10.02.2020 г., в изпълнение на Заповед № 009/10.01.2020 г. на Кмета на Община Бойчиновци от 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Общинска администрация-Бойчиновци, адрес: гр. Бойчиновци, ул. „Г. Генов“ № 2, се събра комисия в състав:

Председател: Таня Георгиева Петрова – Заместник-кмет на Община Бойчиновци

Членове:

- | | |
|--|--|
| 1. Симеон Огнянов Бончев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрист |
| 2. инж. Иван Симеонов
Георгиев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-614, квалификация: Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 3. Таня Николова Борисова-
Николова | Финансов контролър |
| 4. Петър Найденов Винешки | Директор на дирекция „СИПОСУТ“ |
| 5. Десислава Николаева
Йорданова | Старши експерт „Проекти, програми и ОП“ |
| 6. Станислав Веселинов
Вълов | Младши експерт „ОП и Европроекти“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Изграждане и обновяване на площи за широко обществено ползване - площад в с. Кобиляк и Благоустройство на площадните пространства на три от населените места в община Бойчиновци - II-ри етап, с. Мърчево, с. Мадан и с. Громишин“ по 4 обособени позиции.*

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за съответните обособени позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за съответните обособени позиции.

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за съответните обособени позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за съответните обособени позиции.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 365 календарни дни.

Гаранционен срок – 2 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на организация на изпълнение на обекта. Предложено е обекта да се реализира през три етапа – подготвителен етап, етап на строителство и етап на предаване на строежа.

За етапа на подготвителни работи са разгледани всички дейности имащи отношение към законосъобразното започване на строителството (разрешения за депониране на отпадъци, заемане на площи и други необходими за подписване на Протокол обр.2а.) въвеждане на ВОБД при необходимост. След подписване на Протокол обр.2а са посочени действия по устройване на временен лагер и мобилизация на ресурсите – материали, техника и работници. Предвидено е да се изгради в с.Кобиляк временна база само за нощуване на техника. В този етап е разчетено да се изпълнят и геодезически работи по направа на ОГМ. Посочени са начините за осъществяване на комуникация вътре в екипа и така с останалите участници в строителния процес.

За етапа на реалното строителство са посочени видовете работи, които ще се изпълняват и техните обеми. Описано е състоянието на обекта към момента и какво предстои да се изпълнява. Предложена е стратегия за изпълнение на работите и последователност. Технологичната последователност е съобразена с изискванията на техническа спецификация и добрите практики.

За всяка една дейност е предложена технология за изпълнение. Същите са съобразени с нормативните изисквания и спецификата на обекта. През този етап е описано и как ще се осигурява контрола на качеството – чрез лабораторни тестове и проверка на придружаваща документация към строителни материали (бетон, бетонови изделия, стълбове, кабели и др.) и готови елементи, дървесни и храстовидни (пейки, кошчета, дървета, храсти и треви).

Етап 3 е свързан с дейности по разчистване на строителна площадка и предаване на строежа. Описани са разчистващи дейности след като са завършили строителните работи. Предвидено е обекта да се предаде с подписване на Констативен акт обр.15. Следва демобилизация на ресурсите и организиране на гаранционното поддържане.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал контрол на качеството по отношение на материалите и по отношение на изпълняваните работи. Първо е разгледал как ще изпълнява обекта във времеви порядък. Посочил е технически предимства според него – притежава собствена трошачна инсталация за трошени фракции, собствен бетонов възел за производство на бетон, бетонов цех за производство на бетонови изделия и необходимата механизация за изпълнение на работите.

Следва предложение за задължения и отговорности на отделните експерти. Предложените задължения са в съответствие с функционалните изисквания за длъжността и добрите практики. Предложена е комуникация с възложител и другите участници в строителството по отношение качеството на изпълнение на работите.

Предложен е редът по, който ще се осъществява контрола на качеството и предаването на информация. На стр.30 се започва обясненията по отношение на поставяне на задачи, техния контрол и координация и приключва с отчитането. Предложените 7 стъпки за контрол са в съответствие с възприетите политики от внедрените СУК ISO 9001/2015. Посочената субординация ще допринесе за правилно разпределение на отговорностите по отношение на качеството.

Предложените методи за контрол на качеството по отношение на строителни материали и на изпълнените строителни работи са правилно формулирани. Предложените два етапа с по три нива на контрол за вътрешен контрол на работите и входящ контрол на материалите (стр.46) са в съответствие с избраната стратегия за реализиране на поръчката. Предложения ред за управление на несъответстващ продукт е в съответствие с ISO 9001/2015.

Предложени са нормативни изисквания за бетон, бетонови изделия (плочи и бордюри), циментови замазки, кабелни мрежи и наладъчни работи. Посочените изпитвания, тестове, 72-часови проби и др. ще покажат качеството на изпълнение на настилките и електрическите работи. Посочените отговорни експерти (експерт по контрол на качеството и ръководител обект) ще позволят да се диференцират задълженията им. Редът за действие при констатиране на несъответстващ продукт (компрометиране на изпълнена работа или мрежа) правилно е оценен да бъде за сметка на изпълнителя.

Правилно е отбелязано при промяна на кабелни мрежи (трасета, брой кабели и др.) да се изготвя веднага екзекутив.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В приложение към предложението са описани всички материали, които ще се влага, За всеки един от тях (бетон и бетонови материали, пясък, армировка, пейки, кошчета, дървета, храсти, тревни смеси, кабели, осветителни стълбове и др.) е описано източник, който е доставчик, мястото за доставяне и с какъв транспорт ще се доставят. Посочените материали са достатъчни да се изпълнят всички разчетени работи в количествена сметка към документацията.

Разгледани са възможности за складиране и директно влагане. Посочени са начините за контрол на качеството и документите, които ги съпровождат.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване описано в проекта договора чл.2 ал.3 - Срокът е обоснован с приложения в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на

работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се наличие на календарен график. В него са разпределени всички видове СМР съгласно количествена сметка. За всяка работа е показано, начало, край и продължителност в работни дни считано от подписване на Протокол обр.2а. Общата продължителност на дейностите е 365 календарни дни. Разчетени са работници и механизация. При сравнение на описаната последователност и тази на графика не се констатира несъответствие. Правилно е посочено да се работи само в работни дни от седмицата.

Под графика е направена диаграма на работната ръка. При съпоставяне на работниците (необходими за изпълнение на отделните видове СМР) с тези от диаграмата се констатира пълно съответствие. Заложените дневни напредъци са изпълними спрямо предложената механизация и работници.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

Във връзка с описаните бележки и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което отговаря на изискванията на документацията, поради което участника се допуска до етапа на отваряне на ценовите предложения по обособената позиция.

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 180 календарни дни.

Удължен гаранционен срок – 5 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие във връзка с изготвяне на образците. На стр.9*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за

откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие по отношение изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.11* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.41* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект, а от представеното описанието на стр. 15-16* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.18* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че тези задачи са задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такова задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.21*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативният срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи.

1.7. На стр.24* е предложено оборудване, което няма приложение. Описани са общи изисквания към спортни съоръжения. Към тази обособена позиция спортни съоръжения не се предвижда да се монтират.

1.8. На стр.67 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.25* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението са посочени изисквания към строителните материали, като е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описано е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1. Предложен е принципен подход за доставка на материали в който са предвидени материали, нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.29* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2. При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3. На стр.37* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложени в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекто договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекто договора където се казва, че срока се обосновава с

приложени в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложения срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 2 – „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол

Участникът е представил „Техническо предложение“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 365 календарни дни.

Гаранционен срок – 2 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на организация на изпълнение на обекта. Предложено е обекта да се реализира през три етапа – подготвителен етап, етап на строителство и етап на предаване на строежа.

За етапа на подготвителни работи са разгледани всички дейности имащи отношение към законосъобразното започване на строителството (разрешения за депониране на отпадъци, заемане на площи и други необходими за подписване на Протокол обр.2а.) въвеждане на ВОБД при необходимост. След подписване на Протокол обр.2а са посочени действия по устройване на временен лагер и мобилизация на ресурсите – материали, техника и работници. Предвидено е да се изгради в с.Мърво временна база само за нощуване на техника. В този етап е разчетено да се изпълнят и геодезически работи по направа на ОГМ. Посочени са начините за осъществяване на комуникация вътре в екипа и така с останалите участници в строителния процес.

За етапа на реалното строителство са посочени видовете работи, които ще се изпълняват и техните обеми. Описано е състоянието на обекта към момента и какво предстои да се изпълнява. Предложена е стратегия за изпълнение на работите и последователност. Технологичната последователност е съобразена с изискванията на техническа спецификация и добрите практики.

За всяка една дейност е предложена технология за изпълнение. Същите са съобразени с нормативните изисквания и спецификата на обекта. През този етап е описано и как ще се осигурява контрола на качеството – чрез лабораторни тестове и проверка на придружаваща документация към строителни материали (бетон, бетонови изделия, стълбове, кабели и др.) и готови елементи, дървесни и храстовидни (пейки, кошчета, дървета, храсти и треви). Ръчния изкоп е съобразен с особеностите на обекта.

Етап три е свързан с дейности по разчистване на строителна площадка и предаване на строежа. Описани са разчистващи дейности след като са завършили строителните работи. Предвидено е обекта да се предаде с подписване на Констативен акт обр.15. Следва демобилизация на ресурсите и организиране на гаранционното поддържане.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал контрол на качеството по отношение на материалите и по отношение на изпълняваните работи. Първо е разгледал как ще изпълнява обекта във времеви порядък. Посочил е технически предимства според него – притежава собствена трошачна инсталация за трошени фракции, собствен бетонов възел за производство на бетон, бетонов цех за производство на бетонови изделия и необходимата механизация за изпълнение на работите.

Следва предложение за задължения и отговорности на отделните експерти. Предложените задължения са в съответствие с функционалните изисквания за длъжността и добрите практики. Предложена е комуникация с възложител и другите участници в строителството по отношение качеството на изпълнение на работите.

Предложен е редът по, който ще се осъществява контрола на качеството и предаването на информация. На стр.29 се започва обясненията по отношение на поставяне на задачи, техния контрол и координация и приключва с отчитането. Предложените 7 стъпки за контрол са в съответствие с възприетите политики от внедрените СУК ISO 9001/2015. Посочената субординация ще допринесе за правилно разпределение на отговорностите по отношение на качеството.

Предложените методи за контрол на качеството по отношение на строителни материали и на изпълнените строителни работи са правилно формулирани. Предложените два етапа с по три нива на контрол за вътрешен контрол на работите и входящ контрол на материалите (стр.46) са в съответствие с избраната стратегия за реализиране на поръчката. Предложения ред за управление на несъответстващ продукт е в съответствие с ISO 9001/2015.

Предложени са нормативни изисквания за бетон, бетонови изделия (плочи и бордюри), циментови замазки, кабелни мрежи и наладъчни работи. Посочените изпитвания, тестове, 72-часови проби и др. ще покажат качеството на изпълнение на настилките и електрическите работи. Посочените отговорни експерти (експерт по контрол на качеството и ръководител обект) ще позволят да се диференцират задълженията им. Редът за действие при констатиране на несъответстващ продукт (компрометиране на изпълнена работа или мрежа) правилно е оценен да бъде за сметка на изпълнителя.

Правилно е отбелязано при промяна на кабелни мрежи (трасета, брой кабели и др.) да се изготвя веднага екзекутив.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В приложение към предложението са описани всички материали, които ще се влага, За всеки един от тях (бетон и бетонови материали, пясък, армировка, пейки, кошчета, дървета, храсти, тревни смеси, кабели, осветителни стълбове и др.) е описано източник, който е доставчик, мястото за доставяне и с какъв транспорт ще се доставят. Посочените материали са достатъчни да се изпълнят всички разчетени работи в количествена сметка към документацията.

Разгледани са възможности за складиране и директно влагане. Посочени са начините за контрол на качеството и документите, които ги съпровождат.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване описано в проекта договора чл.2 ал.3 - Срокът е обоснован с приложения в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се наличие на календарен график. В него са разпределени всички видове СМР съгласно количествена сметка. За всяка работа е показано, начало, край и продължителност в работни дни считано от подписване на Протокол обр.2а. Общата продължителност на дейностите е 365 календарни дни. Разчетени са работници и механизация. При сравнение на описаната последователност и тази на графика не се констатира несъответствие. Правилно е посочено да се работи само в работни дни от седмицата.

Под графика е направена диаграма на работната ръка. При съпоставяне на работниците (необходими за изпълнение на отделните видове СМР) с тези от диаграмата се констатира пълно съответствие. Заложените дневни напредъци са изпълними спрямо предложената механизация и работници.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

Във връзка с описаните бележки и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което отговаря на изискванията на документацията, поради което участника се допуска до етапа на отваряне на ценовите предложения по обособената позиция.

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 180 календарни дни.

Удължен гаранционен срок – 5 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие относно изготвяне на образците. На стр.11*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие във връзка с изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.12* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.43* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект, а съгласно описанието на стр.16-17* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.19* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че това осигуряване е задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такава задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.23*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативният срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. На стр.20-21 е описана технология за изпълнение на механизирани изкоп. Съгласно проектната документация изкопът е ръчен. Предложената технология е неприложима.

Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи.

1.7. На стр.23* е предложена метална конструкция, която няма приложение. Описани са общи изисквания, от които не става ясно за каква работа се отнасят.

1.8. На стр.69 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.27* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност, както и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР, без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи. Нещо повече, на стр.27* е записано, че ще се следи за насипите на основите на настилките да се изпълнява на пластове от фракции, които ще се уплътняват с валиране или механични трамбовки. Такива видове работи за тази позиция не са предвидени и няма как да бъдат контролирани.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението е записано изисквания към строителните материали, където е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описан е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1.Предложен е принципен подход за доставка на материали, в който са предвидени материали нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.31* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2.При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3.На стр.39* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложени в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекта договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекта договора където се казва, че срока се обосновава с приложени в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложеният срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 365 календарни дни.

Гаранционен срок – 2 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на организация на изпълнение на обекта. Предложено е обекта да се реализира през три етапа – подготвителен етап, етап на строителство и етап на предаване на строежа.

За етапа на подготвителни работи са разгледани всички дейности имащи отношение към законосъобразното започване на строителството (разрешения за депониране на отпадъци, заемане на площи и други необходими за подписване на Протокол обр.2а.) въвеждане на ВОБД при необходимост. След подписване на Протокол обр.2а са посочени действия по устройване на временен лагер и мобилизация на ресурсите – материали, техника и работници. Предвидено е да се изгради в с.Мадан временна база само за ношуване на техника. В този етап е разчетено да се изпълнят и геодезически работи по направа на ОГМ. Посочени са начините за осъществяване на комуникация вътре в екипа и така с останалите участници в строителния процес.

За етапа на реалното строителство са посочени видовете работи, които ще се изпълняват и техните обеми. Описано е състоянието на обекта към момента и какво предстои да се изпълнява. Предложена е стратегия за изпълнение на работите и последователност. Технологичната последователност е съобразена с изискванията на техническа спецификация и добрите практики. Последователността обвързва изпълнение на строителните работи и монтажа на детските съоръжения – клатушки, люлки и други на детските площадки.

За всяка една дейност е предложена технология за изпълнение. Същите са съобразени с нормативните изисквания и спецификата на обекта. През този етап е описано и как ще се осигурява контрола на качеството – чрез лабораторни тестове и проверка на придружаваща документация към строителни материали (бетон, бетонови изделия, стълбове, кабели и др.) и готови елементи, дървесни и храстовидни (пейки, кошчета, дървета, храсти и треви). Ръчния изкоп е съобразен с особеностите на обекта.

Ремонта на подпорната стена е съобразен с описание на техническа спецификация и реалното състояние на стената.

Етап три е свързан с дейности по разчистване на строителна площадка и предаване на строежа. Описани са разчистващи дейности след като са завършили строителните работи. Предвидено е обекта да се предаде с подписване на Констативен акт обр.15. Следва демобилизация на ресурсите и организиране на гаранционното поддържане.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал контрол на качеството по отношение на материалите и по отношение на изпълняваните работи. Първо е разгледал как ще изпълнява обекта във времеви порядък. Посочил е технически предимства според него – притежава собствена трошачна инсталация за трошени фракции, собствен бетонов възел за производство на бетон, бетонов цех за производство на бетонови изделия и необходимата механизация за изпълнение на работите.

Следва предложение за задължения и отговорности на отделните експерти. Предложените задължения са в съответствие с функционалните изисквания за длъжността и добрите практики. Предложена е комуникация с възложител и другите участници в строителството по отношение качеството на изпълнение на работите.

Предложен е редът по, който ще се осъществява контрола на качеството и предаването на информация. На стр.32 се започва обясненията по отношение на поставяне на задачи, техния контрол и координация и приключва с отчитането. Предложените 7 стъпки за контрол са в

съответствие с възприетите политики от внедрените СУК ISO 9001/2015. Посочената субординация ще допринесе за правилно разпределение на отговорностите по отношение на качеството.

Предложените методи за контрол на качеството по отношение на строителни материали и на изпълнените строителни работи са правилно формулирани. Предложените два етапа с по три нива на контрол за вътрешен контрол на работите и входящ контрол на материалите (стр.48-49) са в съответствие с избраната стратегия за реализиране на поръчката. Предложения ред за управление на несъответстващ продукт е в съответствие с ISO 9001/2015.

Предложени са нормативни изисквания за бетон, бетонови изделия (плочи и бордюри), циментови замазки, кабелни мрежи и наладъчни работи. Посочените изпитвания, тестове, 72-часови проби и др. ще покажат качеството на изпълнение на настилките и електрическите работи. Посочените отговорни експерти (експерт по контрол на качеството и ръководител обект) ще позволят да се диференцират задълженията им. Редът за действие при констатиране на несъответстващ продукт (компрометиране на изпълнена работа или мрежа) правилно е оценен да бъде за сметка на изпълнителя.

Правилно е отбелязано при промяна на кабелни мрежи (трасета, брой кабели и др.) да се изготвя веднага екзекутив.

Посочени са изискванията за детските съоръжения и изграждане на настилките на детските площадки – изграждане на декоративни настилки

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В приложение към предложението са описани всички материали, които ще се влага, За всеки един от тях (бетон и бетонови материали, пясък, армировка, пейки, кошчета, дървета, храсти, тревни смеси, кабели, осветителни стълбове, детски съоръжения и др.) е описано източник, кой е доставчика, мястото за доставяне и с какъв транспорт ще се доставят. Посочените материали са достатъчни да се изпълнят всички разчетени работи в количествена сметка към документацията.

Разгледани са възможности за складиране и директно влагане. Посочени са начините за контрол на качеството и документите, които ги съпровождат.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване описано в проекта договора чл.2 ал.3 - Срокът е обоснован с приложения в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се наличие на календарен график. В него са разпределени всички видове СМР съгласно количествена сметка. За всяка работа е показано, начало, край и продължителност в работни дни считано от подписване на Протокол обр.2а. Общата продължителност на дейностите е 365 календарни дни. Разчетени са работници и механизация. При сравнение на описаната последователност и тази на графика не се констатира несъответствие. Правилно е посочено да се работи само в работни дни от седмицата.

Под графика е направена диаграма на работната ръка. При съпоставяне на работниците (необходимите за изпълнение на отделните видове СМР) с тези от диаграмата се констатира пълно съответствие. Заложените дневни напредъци са изпълними спрямо предложената механизация и работници.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

Във връзка с описаните бележки и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което отговаря на изискванията на документацията, поради което участника се допуска до етапа на отваряне на ценовите предложения по обособената позиция.

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 180 календарни дни.

Удължен гаранционен срок – 5 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие във връзка с изготвяне на образците. На стр.11*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие относно изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.12* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.46* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект, а съгласно описанието на стр.16-18* се вижда, че

Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност, за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.19* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че това осигуряване е задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такава задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.24*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативният срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. На стр.20-21* е описана технология за изпълнение на механизирани изкоп с използване на инвентарна система за укрепване. Съгласно проектната документация изкопът е ръчен. Предложената технология е неприложима.

Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи.

1.7. Предложено е на стр.24* метална конструкция, която няма приложение. Описани са общи изисквания от, които не става ясно за каква работа се отнасят.

1.8. На стр.72 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.29* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност, както и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и

електрически работи. Нещо повече, на стр.29* е записано, че ще се следи за насипите на основите на настилките да се изпълнява на пластове от фракции, които ще се уплътняват с валиране или механични трамбовки. Такива видове работи за тази позиция не са предвидени и няма как да бъдат контролирани.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението е записано изисквания към строителните материали, където е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описан е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1.Предложен е принципен подход за доставка на материали в който са предвидени материали, нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.33* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2.При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева, клатушка, люлка и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3.На стр.41* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена. Дървесен материал също не е съгласно проекта.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложени в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекто договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекто договора където се казва, че срока се обосновава с приложени в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложения срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 365 календарни дни.

Гаранционен срок – 2 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на организация на изпълнение на обекта. Предложено е обекта да се реализира през три етапа – подготвителен етап, етап на строителство и етап на предаване на строежа.

За етапа на подготвителни работи са разгледани всички дейности имащи отношение към законосъобразното започване на строителството (разрешения за депониране на отпадъци, заемане на площи и други необходими за подписване на Протокол обр.2а.) въвеждане на ВОБД при необходимост. След подписване на Протокол обр.2а са посочени действия по устройване на временен лагер и мобилизация на ресурсите – материали, техника и работници. Предвидено е да се изгради в с.Громшин временна база само за нощуване на техника. В този етап е разчетено да се изпълнят и геодезически работи по направа на ОГМ. Посочени са начините за осъществяване на комуникация вътре в екипа и така с останалите участници в строителния процес.

За етапа на реалното строителство са посочени видовете работи, които ще се изпълняват и техните обеми. Описано е състоянието на обекта към момента и какво предстои да се изпълнява. Предложена е стратегия за изпълнение на работите и последователност. Технологичната последователност е съобразена с изискванията на техническа спецификация и добрите практики. Обърнато е внимание на ремонта на паметника.

За всяка една дейност е предложена технология за изпълнение. Същите са съобразени с нормативните изисквания и спецификата на обекта. През този етап е описано и как ще се осигурява контрола на качеството – чрез лабораторни тестове и проверка на придружаваща документация към строителни материали (бетон, бетонови изделия, стълбове, кабели и др.) и

готови елементи, дървесни и храстовидни (пейки, кошчета, дървета, храсти и треви). Ръчния изкоп е съобразен с особеностите на обекта.

Етап три е свързан с дейности по разчистване на строителна площадка и предаване на строежа. Описани са разчистващи дейности след като са завършили строителните работи. Предвидено е обекта да се предаде с подписване на Констативен акт обр.15. Следва демобилизация на ресурсите и организиране на гаранционното поддържане.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал контрол на качеството по отношение на материалите и по отношение на изпълняваните работи. Първо е разгледал как ще изпълнява обекта във времеви порядък. Посочил е технически предимства според него – притежава собствена трошачна инсталация за трошени фракции, собствен бетонов възел за производство на бетон, бетонов цех за производство на бетонови изделия и необходимата механизация за изпълнение на работите.

Следва предложение за задължения и отговорности на отделните експерти. Предложените задължения са в съответствие с функционалните изисквания за длъжността и добрите практики. Предложена е комуникация с възложител и другите участници в строителството по отношение качеството на изпълнение на работите.

Предложен е редът по, който ще се осъществява контрола на качеството и предаването на информация. На стр.28-29 се започва обясненията по отношение на поставяне на задачи, техния контрол и координация и приключва с отчитането. Предложените 7 стъпки за контрол са в съответствие с възприетите политики от внедрените СУК ISO 9001/2015. Посочената субординация ще допринесе за правилно разпределение на отговорностите по отношение на качеството.

Предложените методи за контрол на качеството по отношение на строителни материали и на изпълнените строителни работи са правилно формулирани. Предложените два етапа с по три нива на контрол за вътрешен контрол на работите и входящ контрол на материалите (стр.45) са в съответствие с избраната стратегия за реализиране на поръчката. Предложения ред за управление на несъответстващ продукт е в съответствие с ISO 9001/2015.

Предложени са нормативни изисквания за бетон, бетонови изделия (плочи и бордюри), циментови замазки, кабелни мрежи и наладъчни работи. Посочените изпитвания, тестове, 72-часови проби и др. ще покажат качеството на изпълнение на настилките и електрическите работи. Посочените отговорни експерти (експерт по контрол на качеството и ръководител обект) ще позволят да се диференцират задълженията им. Редът за действие при констатиране на несъответстващ продукт (компрометиране на изпълнена работа или мрежа) правилно е оценен да бъде за сметка на изпълнителя.

Правилно е отбелязано при промяна на кабелни мрежи (трасета, брой кабели и др.) да се изготвя веднага екзекутив.

Посочени са изискванията за предвидените работи за ремонт на паметника.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В приложение към предложението са описани всички материали, които ще се влага, За всеки един от тях (бетон и бетонови материали, пясък, армировка, пейки, кошчета, дървета, храсти, тревни смеси, кабели, осветителни стълбове и др.) е описано източник, кой е доставчика,

мястото за доставяне и с какъв транспорт ще се доставят. Посочените материали са достатъчни да се изпълнят всички разчетени работи в количествена сметка към документацията.

Разгледани са възможности за складиране и директно влягане. Посочени са начините за контрол на качеството и документите, които ги съпровождат.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване описано в проекта договора чл.2 ал.3 - Срокт е обоснован с приложения в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се наличие на календарен график. В него са разпределени всички видове СМР съгласно количествена сметка. За всяка работа е показано, начало, край и продължителност в работни дни считано от подписване на Протокол обр.2а. Общата продължителност на дейностите е 365 календарни дни. Разчетени са работници и механизация. При сравнение на описаната последователност и тази на графика не се констатира несъответствие. Правилно е посочено да се работи само в работни дни от седмицата.

Под графика е направена диаграма на работната ръка. При съпоставяне на работниците (необходими за изпълнение на отделните видове СМР) с тези от диаграмата се констатира пълно съответствие. Заложените дневни напредъци са изпълними спрямо предложената механизация и работници.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

Във връзка с описаните бележки и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което отговаря на изискванията на документацията, поради което участника се допуска до етапа на отваряне на ценовите предложения по обособената позиция.

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 180 календарни дни.

Удължен гаранционен срок – 5 години

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложен от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта – Организация за изпълнение на поръчката”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие във връзка с изготвяне на образците. На стр.10*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие относно изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.12* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.41* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект а съгласно описанието на стр.16-17* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.19* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че това осигуряване е задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такова задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.22*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативният срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи. Липсват технологии за изкопни работи, ремонт на паметник и др.

1.7. На стр.22* е предложена метална конструкция, която няма приложение. Описани са общи изисквания, от които не става ясно за каква работа се отнасят.

1.8. На стр.67 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.26* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност, както и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи. Нещо повече, на стр.26* е записано, че ще се следи за насипите на основите на настилките да се изпълнява на пластове от фракции, които ще се уплътняват с валиране или механични трамбовки. Такива видове работи за тази позиция не са предвидени и няма как да бъдат контролирани.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението са записани изисквания към строителните материали, като е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описан е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1. Предложен е принципен подход за доставка на материали, в който са предвидени материали, нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.30* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2. При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3. На стр.38* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена. Дървесен материал също не е съгласно проекта.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложения в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекта договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекта договора където се казва, че срока се обосновава с приложения в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложения срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След разглеждането на техническите предложения, комисията единодушно реши да допусне до етапа на отваряне на ценовите предложения следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 06.03.2020 г., (петък) в 10.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Общинска администрация-Бойчиновци, адрес: гр. Бойчиновци, ул. „Г. Генов“ № 2, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 28.02.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател: чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Таня Петрова/

Членове: 1. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Симеон Бончев/

2. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/инж. Иван Георгиев/

3. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Таня Борисова-Николова/

4. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Петър Винешки/

5. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Десислава Йорданова/

6. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Станислав Вълков/